

**ENTRADA N°88511-2021 Y 89130-2021**

**SOLICITUDES DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA, PRESENTADAS DENTRO DE LAS ACCIONES DE AMPARO DE GARANTÍAS CONSTITUCIONALES PROPUESTAS POR LA FIRMA MORGAN & MORGAN LEGAL, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE INGENIERÍA R-M, S.A. Y MORRIS HAFEITZ SASSON, CONTRA LA RESOLUCIÓN FECHADA 24 DE JUNIO DEL 2021, EMITIDA POR EL TERCER TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DE PANAMÁ.**

**MAGISTRADO CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**

**REPÚBLICA DE PANAMÁ**



**ÓRGANO JUDICIAL  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
P L E N O**

Panamá, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022).

**VISTOS:**

La Firma Morgan & Morgan Legal, en nombre y representación de **INGENIERÍA R-M, S.A. Y MORRIS HAFEITZ SASSON**, ha solicitado Aclaración de la Sentencia expedida por este Tribunal Constitucional el día 25 de octubre del 2021.

En el Fallo señalado se decidió lo siguiente:

**“1. DISPONE ACUMULAR** los Expedientes **N°885112021** y **N°891302021**, que guardan relación con las demandas de Amparo de Garantías presentadas por la Firma Forense Morgan & Morgan Legal, en nombre y representación de la sociedad **INGENIERÍA R-M, S.A.**, y el señor **MORRIS EZRA HAFEITZ SASSON**, contra la Resolución fechada 24 de junio del 2021, emitida por el Tercer Tribunal Superior de Justicia del Primer Distrito Judicial de Panamá.

**2. NO ADMITE** las Acciones de Amparo de Garantías Constitucionales señaladas en el párrafo anterior.

**3. NO ADMITE** como Tercero Afectado al señor Steven Richard Fine, dentro de la Acción de Amparo interpuesta por **MORRIS EZRA HAFEITZ SASSON...**”

Previo al examen de las solicitudes de Aclaración, es necesario advertir que las Acciones de Amparo fueron acumuladas, en virtud de lo que dispone el artículo 721 del Código Judicial, toda vez que se trataba del mismo Proceso y fueron interpuestas por la misma representación legal, contra la misma Resolución y utilizando escritos idénticos.

Siendo que en esta ocasión ocurre lo mismo, es decir, la Firma Morgan & Morgan Legal, presentó idénticos escritos en representación de ambos proponentes, peticionando que sea aclarado el mismo Fallo, ambas solicitudes serán resueltas en la misma resolución.

Una vez aclarado lo anterior, podemos indicar que los proponentes señalaron que en las Acciones de Amparo interpuestas se demostró, la posible vulneración de la garantía del Debido Proceso, porque se soslayó el canon legal aplicable al Proceso de Protección al Consumidor, al haberse violentado una norma legal que tiene como fundamento la *no reformatio in pejus*.

Es decir, consideran que, se trata de un acto que viola el Código Judicial, pues dejó a la parte recurrente en peores condiciones de las que se encontraban, previo al recurso, por lo cual solicitan que se aclare el argumento que “no se extrae una posible vulneración del Debido Proceso”.

En cuanto a la acumulación de las Iniciativas Constitucionales, manifestaron que la misma procede excepcionalmente, cuando ya han sido admitidas, por ello es necesario que se determine si procede o no la acumulación.

Finalmente solicitaron que se corrija en “el encabezado”, que las Acciones de Amparo fueron presentadas por la Firma Morgan & Morgan Legal.

Una vez planteados los argumentos de los Accionantes, es necesario señalar que el artículo 999 del Código Judicial indica que el Juez, de oficio o a petición de parte, puede completar, modificar o aclarar la Sentencia en cuanto a frutos, intereses, daños y perjuicios y costas, dentro de los tres (3) días

siguientes a su notificación; además, dentro del mismo término, puede el juez que dictó una Sentencia aclarar la parte resolutive en lo que se refiere a frases obscuras o de doble sentido. Finalmente indica que, toda decisión judicial, sea de la clase que fuere, en que se haya incurrido, en su parte resolutive, en un error pura y manifiestamente aritmético o de escritura o de cita, es corregible y reformable en cualquier tiempo por el juez respectivo, de oficio o a solicitud de parte, pero sólo en cuanto al error cometido.

No obstante, lo anterior, podemos concluir que las solicitudes de los Accionantes están dirigidas a que se diluciden aspectos de fondo ya tratados en la parte motiva del Fallo objeto de Aclaración; perdiendo de vista que esta no es la finalidad de dicha norma, por lo que carecen de fundamento legal sus peticiones; y aunque solicitaron, además, la corrección del nombre de la firma, el encabezado aludido no existe en la Sentencia; en ese sentido deben ser rechazadas de plano ambas solicitudes de aclaración.

### **PARTE RESOLUTIVA**

En consecuencia, el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RECHAZA DE PLANO POR IMPROCEDENTES** las solicitudes de Aclaración de la Sentencia fechada 25 de octubre del 2021, emitida por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, dentro de las Acciones de Amparo de Garantías presentadas por **INGENIERÍA R-M, S.A.** y **MORRIS HAFEITZ SASSON** a través de apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
MAGISTRADO**

**OLMEDO ARROCHA OSORIO  
MAGISTRADO**

**ASUNCIÓN ALONSO MOJICA  
MAGISTRADA**

**CECILIO CEDALISE RIQUELME  
MAGISTRADO**

**MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA  
MAGISTRADA**

**MIRIAM CHENG ROSAS  
MAGISTRADA**

**MARIBEL CORNEJO BATISTA  
MAGISTRADA**

**MARÍA EUGENIA LÓPEZ ARIAS  
MAGISTRADA**

**ANGELA RUSSO DE CEDEÑO  
MAGISTRADA**

**YANIXSA Y. YUEN  
SECRETARIA GENERAL**